

**Prof. Dr. Martin Barbie**  
**Hauptseminar „Dynamische Fiskalpolitik“ im SS 2013**

*Dozenten:*

Prof. Dr. Martin Barbie, Dipl.-Volksw. Christian Geppert

*Kontakt:*

Christian Geppert, c.geppert@wiso.uni-koeln.de, 0221/4702621

*Termine:*

Das Hauptseminar beginnt am **Dienstag, 09.04.2013, 16:00-17:00 Uhr, Raum XIa (Hauptgebäude)** mit einer ersten Sitzung, in der der organisatorische Ablauf des Seminars dargelegt wird. Die Hauptveranstaltung findet in Form eines Blockseminars am **Freitag, 28.06.13, 14:00 - 20:00 Uhr, Raum S 69 (Philosophikum)** und **Samstag, 29.06.13, 10:00 - 20:00 Uhr, Raum 710 (7. Stock, WiSo-Hochhaus)** statt.

*Prüfungsleistung:*

Jeder Teilnehmer fungiert im Rahmen der Hauptveranstaltung als **Präsentator** der ihm zugewiesenen wissenschaftlichen Veröffentlichung („Papier“) und als **Kommentator** zweier weiterer ihm zugewiesener Papiere aus dem selben Themenbereich (bitte beachten Sie hierzu den Punkt „Anforderungen“). Die Präsentationsfolien und die schriftliche Kommentierung sind bis zum **21.06.13, 14:00 Uhr** per Email an Herrn Geppert zu senden.

*Bewertung:*

Ihre Note setzt sich aus der Bewertung Ihrer Präsentation (inkl. Folien, 80 %) und der Bewertung Ihrer Kommentierung (inkl. schriftlicher Ausarbeitung, 20 %) zusammen.

*Anwesenheit:*

Anwesenheit ist an allen drei Tagen obligatorisch. Einzelheiten werden beim ersten Treffen am 09.04.13 bekannt gegeben.

*Themenzuordnung:*

Bitte senden Sie bis zum **04.04.2013, 12:00 Uhr** eine vollständige Präferenzliste (aller 19 Themen) per Email an Herrn Geppert. Die Listen werden bei der Zuordnung der Präsentationsthemen beachtet. In der ersten Sitzung erfahren Sie, welche Themen Ihnen zugeordnet wurden.

*Anforderungen:*

Für jedes Papier sind 40 Minuten eingeplant. Diese unterteilen sich in eine **30-minütige Präsentation** und eine **10-minütige Diskussion**, in die die zugeteilten Kommentatoren ihre Argumente einbringen müssen.

Hinweise für die Präsentation:

Die Präsentation sollte sich in drei Abschnitte aufteilen: (i) Darstellung und Einordnung der Fragestellung, (ii) Darstellung des Modells und (iii) Darstellung und Ein-

ordnung der Ergebnisse. Dabei sollte (i) in der Regel etwas kürzer ausfallen als (ii) und (iii). Zu (i): Stellen Sie dar, mit welcher Fragestellung sich das Papier beschäftigt, das Ihnen an die Hand gegeben wird. Versuchen Sie insbesondere auch darzustellen, wie die Autoren selbst Ihren Beitrag zur Fachliteratur sehen. Dies wird typischerweise in der Einleitung diskutiert und gibt einen Eindruck vom Stand der wissenschaftlichen Literatur. Zu (ii): Stellen Sie die Forschungsstrategie/Modellansatz dar, mit der das Problem analysiert wird. Welche Akteure gibt es, welche Präferenzen haben sie, welche Handlungen können gewählt werden, wie wird das Modell gelöst (Spieltheorie oder allgemeine Gleichgewichtstheorie als Lösungsansatz)? Beachten Sie dabei, dass Sie das Modell so darstellen, dass man alle wesentlichen Annahmen kennt. Zu (iii): Stellen Sie dann die Hauptergebnisse dar und diskutieren Sie diese. Gehen Sie dabei auch auf die gemachten Annahmen ein. Gegeben die Zeitrestriktion werden Sie nicht immer alle Ergebnisse darstellen können. Es ist Teil Ihrer Aufgabe hier eine Auswahl zu treffen. Was sind die zentralen Ergebnissen des Papiers?

Hinweise für die Kommentierung:

Zur Vorbereitung der Diskussion legt der Kommentator auf **ca. einer Seite** (pro Papier) schriftlich dar, (i) was das wesentliche Thema des Papiers ist und wie sich dieses in den Themenbereich einordnet, (ii) was er/sie bei der Lektüre gelernt hat, und (iii) welche wichtigen Fragen der Text offen lässt. Sie sollten einen eigenen Standpunkt einnehmen und die Forschungsarbeit kritisch diskutieren. Dabei sollten Sie folgende Fragen ansprechen: Wie gut passt die Forschungsstrategie zur Forschungsfrage? Basiert die Forschungsstrategie auf plausiblen Annahmen? Hat die Arbeit wichtige Implikationen für aktuelle politische Probleme? Im Rahmen der Hauptveranstaltung bringt der Kommentator seinen Standpunkt dann in die Diskussion ein.

*Themen:*

**Themenbereich I: Tragfähigkeit von Staatsverschuldung und dynamische Effizienz**

- Diamond, Peter A.: National Debt in a Neoclassical Growth Model, in: The American Economic Review, Vol.55, No.5, Part 1 (Dec.,1965), S.1126-1150
- Tirole, Jean: Asset Bubbles and Overlapping Generations, in: Econometrica, Vol.53, No.6 (Nov., 1985), S.1499-1528
- Michel, Philippe; Wigniolle, Bertrand: Temporary Bubbles, in: Journal of Economic Theory, 112 (2003), S.173-183
- O'Connell, Stephen A.; Zeldes, Stephen P.: Dynamic efficiency in the gifts economy, in: Journal of Monetary Economics, 31 (1993), S.363-379
- King, Ian; Ferguson, Don: Dynamic inefficiency, endogenous growth, and Ponzi games, in: Journal of Monetary Economics, 32 (1993), S.79-104
- Chalk, Nigel A.: The sustainability of bond-financed deficits: An overlapping generations approach, in : Journal of Monetary Economics, 45 (2000), S.293-328

- Ball, Laurence; Elmendorff, Douglas W.; Mankiw, N. Gregory : The Deficit Gamble, in: Journal of Money, Credit and Banking, Vol.30, No. 4 (Nov., 1998), S.699-720

### **Themenbereich II: Staatsverschuldung und Ricardianische Äquivalenz**

- Barsky, Robert B.; Mankiw, N. Gregory; Zeldes, Stephen P.: Ricardian Consumers with Keynesian Propensities, in: The American Economic Review, Vol.76, No.4 (Sep., 1986), S.676-691
- Abel, Andrew B.; Bernheim, B. Douglas: Fiscal Policy with Impure Intergenerational Altruism, in: Econometrica, Vol.59, No. 6 (Nov., 1991), S.1687-1711
- Bernheim, B. Douglas: Intergenerational Altruism, Dynastic Equilibria and Social Welfare, in Review of Economic Studies, Vol. 56, No.1 (Jan., 1989), S.119-128
- Leininger, Wolfgang: The Existence of Perfect Equilibria in a Model of Growth with Altruism between Generations, in: Review of Economic Studies, Vol. 53, No.3 (July, 1986), S.349-367
- Kohlberg, Elon: A Model of Economic Growth with Altruism between Generations, in: Journal of Economic Theory, 13 (1976), S.1-13
- Bernheim, B. Douglas; Bagwell, Kyle: Is Everything Neutral ?, in: The Journal of Political Economy, Vol.96, No.2 (Apr., 1988), S. 308-338
- Blanchard, Oliver J.: Debt, Deficits, and Finite Horizons, in: The Journal of Political Economy, Vol. 93, No.2 (Apr., 1985), S.223-247
- Ludvigson, Sydney: The macroeconomic effects of government debt in a stochastic growth model, in: Journal of Monetary Economics, 38 (1996), S.25-45

### **Themenbereich III: Besteuerung**

- Lucas, Robert Jr.; Stokey, Nancy L.: Optimal fiscal and monetary policy in an economy without capital, in: Journal of Monetary Economics, Vol.12, No.1 (1983), S 55-93
- Chamley, Christophe: Optimal Taxation of Capital Income in General Equilibrium with Infinite Lives, in: Econometrica, Vol.54, No.3 (Mai, 1986), S. 607-622
- Judd, Kenneth L.: Redistributive taxation in a simple perfect foresight model, in: Journal of Public Economics Vol. 28, No.1 (October 1985) S. 59-83
- Judd, Kenneth: Debt and Distortionary Taxation in a Simple Perfect Foresight Model, in: Journal of Monetary Economics, 20 (1987), S.51-72